



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVII) — Nr. 417

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 12 iunie 2015

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 163 din 17 martie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 ¹ și 27 ¹² din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii	2–5
Decizia nr. 258 din 7 aprilie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 33 din Legea nr. 146/2002 privind regimul juridic al fundațiilor județene pentru tineret și a municipiului București	5–8
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
670. — Ordin al ministrului finanțelor publice pentru modificarea Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 625/2015 privind prospectele de emisiune a certificatelor de trezorerie cu discount și a obligațiunilor de stat de tip benchmark aferente lunii iunie 2015	9–10
725. — Ordin al ministrului transporturilor privind aprobarea certificării ca aeroport internațional a Aeroportului Craiova	10
1.420. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale privind completarea anexei la Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 149/2005 pentru aprobarea Listei cuprinzând agențiile autorizate de clasificare a carcaselor de porcine, bovine și ovine	11
ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI	
87. — Ordin privind modificarea și completarea Metodologiei de stabilire a tarifelor pentru serviciul de transport al energiei electrice, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 53/2013	12–15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 163****din 17 martie 2015****referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 271¹ și 271²
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție
publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Simona Ricu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 271¹ și 271² din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, excepție ridicată de Societatea Comercială „Romelectro” — S.A. în Dosarul nr. 273/35/CA/2014 al Curții de Apel Oradea — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 837D/2014.

2. La apelul nominal răspunde, pentru autorul excepției de neconstituționalitate, avocatul Raluca Mihai, cu delegație depusă la dosar. Lipsesc celelalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că, la dosar, partea municipiul Oradea, prin reprezentant legal, a depus note scrise prin care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate și judecarea în lipsă.

4. Președintele dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 841D/2014 având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2014 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, excepție ridicată de Societatea Comercială „Casido” — S.R.L. în Dosarul nr. 451/36/2014 al Curții de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

5. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

6. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că la dosar partea Societatea Comercială „Comteh” — S.R.L., prin reprezentant legal, a depus note scrise prin care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate și judecarea în lipsă.

7. Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 837D/2014 și nr. 841D/2014.

8. Reprezentantul autorului excepției arată că nu se opune conexării dosarelor.

9. Reprezentantul Ministerului Public apreciază ca fiind întrunite condițiile pentru conexare.

10. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 841D/2014 la Dosarul nr. 837D/2014, care este primul înregistrat.

11. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului autorului excepției, care, invocând Decizia nr. 5/2015 prin care Curtea a admis excepția de neconstituționalitate a art. 271² alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, solicită respingerea acesteia ca devenită inadmisibilă. Referitor la art. 271¹ din același act normativ apreciază, în esență, că garanția de bună conduită este o taxă de timbru mascată și solicită admiterea excepției.

12. Reprezentantul Ministerului Public, față de Decizia nr. 5/2015, pune concluzii de respingere, ca devenită inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate a art. 271² alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Referitor la celelalte dispoziții supuse controlului de constituționalitate pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

13. Prin Încheierea din 8 septembrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 273/35/CA/2014, **Curtea de Apel Oradea — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 271¹ și 271² din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, excepție ridicată de Societatea Comercială „Romelectro” — S.A. într-o cauză având ca obiect achiziții publice.**

14. Prin Decizia nr. 137/CA din 3 septembrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 451/36/2014, **Curtea de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2014 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, excepție ridicată de Societatea Comercială „Casido” — S.R.L. într-o cauză având ca obiect achiziții publice.**

15. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia apreciază, în esență, că prin introducerea garanției de bună conduită, care, deși poartă această denumire, nu este altceva decât o taxă de timbru mascată, se limitează liberul acces la justiție al operatorilor economici și se sacrifică legalitatea actelor autorității contractante, și controlul obligatoriu la care ar trebui supuse actele nelegale ale autorităților

contractante, pentru celeritatea procedurii și protejarea autorităților contractante.

16. Afirmă că suprimarea posibilității realizării controlului de legalitate asupra actelor nelegale ale autorității contractante pe care trebuie să îl efectueze Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC) și instanțele de judecată prin condiționarea accesului la aceste instanțe de o taxă de timbru mascată încalcă atât principiul constituțional al liberului acces la justiție, dar și principiul legalității care presupune existența unor norme de drept intern suficient de accesibile, precise și previzibile în aplicarea lor.

17. Arată că admisibilitatea plângerii împotriva Deciziei CNSC nu trebuie să depindă de o taxă suplimentară de timbru mascată sub forma unei garanții de bună conduită de o valoare disproporționată, în condițiile în care o taxă pentru plângere este deja stabilită prin dispozițiile art. 285¹ coroborate cu cele ale art. 287⁷ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

18. De asemenea susțin că, în condițiile în care există deja instituția garanției de participare ce trebuie depusă de către operatorii economici, tocmai pentru protecția autorității contractante, este mai mult decât evident și de necontestat faptul că prin această obligativitate a garanției de bună conduită este îngredit accesul la justiție al operatorilor economici de a-și apăra drepturile și interesele legitime încălcate în cadrul unei proceduri de achiziție publică prin încheierea unui act nelegal de către autoritatea contractantă, care dă naștere posibilității introducerii unei contestații și/sau unei plângeri.

19. Totodată, apreciază că prin introducerea, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2014, a dispozițiilor de lege criticate, o procedură administrativ-jurisdicțională gratuită, prevăzută de Constituție, a fost transformată într-una oneroasă în care accesul la instanța de contencios administrativ este limitat prin preexistența și prin cuantumul garanției de bună conduită.

20. **Curtea de Apel Oradea — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** își exprimă opinia în sensul că textele de lege criticate sunt neconstituționale, deoarece impunerea obligației de constituire a unei garanții de bună conduită doar în sarcina participanților la procedurile de achiziție publică, garanție care este într-un cuantum substanțial și care se adaugă taxei judiciare de timbru, afectează însăși substanța dreptului de acces liber la justiție, fiind de natură a descuraja introducerea contestațiilor împotriva actelor autorităților contractante.

21. **Curtea de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată nu este întemeiată.

22. Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

23. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, notele scrise ale părților, susținerile reprezentantului autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

24. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

25. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit dispozitivului actelor de sesizare, art. 271¹ și 271² din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 625 din 20 iulie 2006, cu modificările și completările ulterioare, și art. 1 pct. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2014 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 486 din 30 iunie 2014. Însă, având în vedere că, potrivit art. 62 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta, Curtea reține că obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 271¹ și 271² din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, care au următorul cuprins:

— Art. 271¹: „(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.

(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).

(3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii.

(4) Cuantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel:

a) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b);

b) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 10.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

c) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 25.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

d) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 100.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției.;

(5) Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă.

(6) În cazul în care, în ultima zi de valabilitate a garanției de bună conduită, decizia Consiliului sau hotărârea instanței de judecată nu este rămasă definitivă, iar contestatorul nu a prelungit valabilitatea garanției de bună conduită în aceleași condiții de la alin. (1)—(5), autoritatea contractantă va reține

garanția de bună conduită. Prevederile art. 271² alin. (3)—(5) se aplică în mod corespunzător.

(7) Prevederile alin. (1)—(6) se aplică în mod corespunzător și în situația în care plângerea împotriva deciziei Consiliului este formulată de o altă persoană decât autoritatea contractantă sau contestator, conform art. 281.”;

— Art. 271²: „(1) În cazul în care contestația este respinsă de către Consiliu sau de către instanța de judecată, atunci când contestatorul se adresează direct instanței, autoritatea contractantă are obligația de a reține garanția de bună conduită de la momentul rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată. Reținerea se aplică pentru loturile la care contestația a fost respinsă.

(2) Prevederile alin. (1) se aplică și în cazul în care contestatorul renunță la contestație/cerere/plângere.

(3) Măsura prevăzută la alin. (1) nu va fi aplicată în cazul în care Consiliul/instanța de judecată respinge contestația ca rămasă fără obiect sau în cazul în care s-a renunțat la contestație/cerere/plângere, ca urmare a adoptării de către autoritatea contractantă a măsurilor de remediere necesare, în condițiile art. 256³ alin. (1).

(4) În situația în care Consiliul admite contestația, respectiv instanța competentă admite plângerea formulată împotriva deciziei Consiliului de respingere a contestației, autoritatea contractantă are obligația de a restitui contestatorului garanția de bună conduită, în cel mult 5 zile de la momentul rămânerii definitive a deciziei/hotărârii.

(5) În situația în care contestatorul se adresează direct instanței de judecată și aceasta admite cererea introdusă, prevederile alin. (4) se aplică în mod corespunzător.

(6) Sumele încasate de autoritatea contractantă din executarea garanției de bună conduită reprezintă venituri ale autorității contractante.”

26. Autorii excepției de neconstituționalitate susțin că dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți și art. 126 alin. (6) privind instanțele judecătorești.

27. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, prin Decizia nr. 5 din 15 ianuarie 2015*, nepublicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, la data pronunțării prezentei decizii, a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 271² alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 sunt neconstituționale și a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 271¹ și art. 271² alin. (3)—(6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

28. Astfel, Curtea a constatat că dispozițiile art. 271² alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, care prevăd reținerea necondiționată a garanției de bună conduită în cazul respingerii contestației/cererii/plângerii, sunt neconstituționale, întrucât îngrădesc accesul liber la justiție — art. 21 alin. (1) din Constituție — prin descurajarea contestatorului de a formula o contestație/cerere/plângere, considerându-se de plano că orice respingere se convertește într-o sancțiune pentru un comportament necorespunzător. Totodată, Curtea a constatat că este afectat și dreptul de proprietate privată prevăzut de art. 44 din Constituție, diminuarea patrimoniului autorilor contestațiilor/cererilor/plângerilor neputând fi consecința directă a exercitării unui drept sau libertăți fundamentale, respectiv a unui drept procesual.

29. În aceste condiții, față de constatarea neconstituționalității art. 271² alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, sunt incidente dispozițiile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată în Monitorul

Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, potrivit căroră „Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale”. Constatând că acest caz de inadmisibilitate a excepției de neconstituționalitate a intervenit după sesizarea Curții Constituționale, excepția cu acest obiect urmează să fie respinsă ca devenită inadmisibilă.

30. Potrivit dispozițiilor art. 147 alin. (1) și (4) din Constituție, în procesul de aplicare și interpretare a legislației incidente în cauză instanța de judecată urmează să respecte Decizia Curții Constituționale nr. 5 din 15 ianuarie 2015 atât sub aspectul dispozitivului, cât și al considerentelor pe care acestea se sprijină. Prin urmare, chiar dacă, în temeiul art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate urmează să fie respinsă ca devenită inadmisibilă, potrivit jurisprudenței Curții — de exemplu, Decizia nr. 404 din 3 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 597 din 11 august 2014 — prezenta decizie, în temeiul deciziei de constatare a neconstituționalității, poate reprezenta motiv de revizuire, conform art. 322 pct. 10 din Codul de procedură civilă din 1865 sau art. 509 alin. (1) pct. 11 din Codul de procedură civilă, raportat la incidența acestor articole în speță.

31. Cât privește critica de neconstituționalitate a art. 271¹ și a art. 271² alin. (3)—(6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, prin Decizia nr. 5 din 15 ianuarie 2015, referitor la legitimitatea constituțională a procedurilor administrativ-jurisdicționale, Curtea a statuat, de principiu, că instituirea unei proceduri administrativ-jurisdicționale nu contravine dispozițiilor constituționale atât timp cât decizia organului administrativ de jurisdicție poate fi atacată în fața unei instanțe judecătorești, iar existența unor organe administrative de jurisdicție nu poate să ducă la înlăturarea intervenției instanțelor judecătorești în condițiile legii. În acest sens este și Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994, și Decizia nr. 284 din 27 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 344 din 21 mai 2012. De asemenea, pe lângă această exigență, desprinsă din jurisprudență, potrivit art. 21 alin. (4) din Constituție, jurisdicțiile speciale administrative trebuie să fie facultative și gratuite (a se vedea, în acest sens, și Decizia nr. 80 din 16 februarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 246 din 7 aprilie 2014, paragrafele 63—66).

32. De asemenea, Curtea a reținut că gratuitatea consacrată de norma constituțională cuprinsă în art. 21 alin. (4) semnifică lipsa oricărei contraprestații pecuniare din partea persoanei care, alegând calea contenciosului administrativ-jurisdicțional, beneficiază gratuit de serviciul prestat de autoritatea administrativ-jurisdicțională (a se vedea, în acest sens Decizia nr. 282 din 27 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 317 din 11 mai 2012).

33. Totodată, Curtea a reținut că soluția legislativă criticată respectă cerința constituțională referitoare la caracterul neoneror al procedurii administrativ-jurisdicționale, întrucât sumele reprezentând garanția de bună conduită se fac venit la autoritatea contractantă, fără a constitui o taxă pentru administrarea justiției sau prestarea unor servicii de către aceasta sau, după caz, de către Consiliul Național pentru Soluționarea Contestațiilor.

34. Așadar, Curtea a constatat că dispozițiile criticate, prin instituirea garanției de bună conduită, astfel cum aceasta a fost introdusă prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2014, reglementează reguli procedurale specifice cu privire la judecarea contestației în materia achizițiilor publice, fără a putea fi calificată ca fiind o îngrădire a dreptului de acces liber la justiție.

* Decizia nr. 5 din 15 ianuarie 2015 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 188 din 19 martie 2015.

35. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția pronunțată de Curte prin decizia menționată, precum și considerentele care au fundamentat-o își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

36. Distinct de cele reținute, Curtea constată că nu poate fi reținută nici susținerea privind încălcarea art. 126 alin. (6) din Constituție, întrucât, în jurisprudența sa, a statuat că acest text

constituțional nu exclude posibilitatea exercitării controlului judecătoresc al actelor administrative ale autorităților publice pe alte căi decât cea a contenciosului administrativ, ci doar garantează un asemenea control și îi delimitează sfera de aplicare. A se vedea în acest sens Decizia nr. 1.330 din 19 octombrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 795 din 29 noiembrie 2010.

37. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 271² alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, excepție ridicată de Societatea Comercială „Romelectro” — S.A. în Dosarul nr. 273/35/CA/2014 al Curții de Apel Oradea — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și de Societatea Comercială „Casido” — S.R.L. în Dosarul nr. 451/36/2014 al Curții de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de aceiași autori în aceleași dosare ale aceluiași instanțe și constată că dispozițiile art. 271¹ și ale art. 271² alin. (3)—(6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Oradea — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și Curții de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 17 martie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Bianca Drăghici

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 258

din 7 aprilie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 33 din Legea nr. 146/2002 privind regimul juridic al fundațiilor județene pentru tineret și a municipiului București

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 33 din Legea nr. 146/2002 privind regimul juridic al fundațiilor județene pentru tineret și a municipiului București, excepție ridicată de Fundația Județeană pentru Tineret Maramureș în Dosarul nr. 5.355/100/2013 al Tribunalul Maramureș — Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 839D/2014.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 31 martie 2015, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Antonia Constantin, și în prezența reprezentantului

autorului excepției, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când, având în vedere cererea de întrerupere a deliberărilor pentru o mai bună studiere a problemelor ce formează obiectul cauzei, în baza art. 57 și art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, Curtea a amânat pronunțarea pentru data de 7 aprilie 2015, dată la care a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

3. Prin Încheierea din 9 septembrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 5.355/100/2013, **Tribunalul Maramureș — Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 33 din Legea nr. 146/2002 privind regimul juridic al fundațiilor județene pentru tineret și a municipiului București**. Excepția a fost ridicată de Fundația Județeană pentru Tineret Maramureș într-o cauză având ca obiect: anularea Hotărârii nr. 1/26.02.2013 emisă de Comisia de evaluare, supraveghere și controlul activității fundației județene pentru tineret prin care s-a dispus dizolvarea de drept a

Fundației Județene pentru Tineret Maramureș; anularea actului administrativ nr. 2.155/13.05.2013 emis de Consiliul Județean Maramureș, reprezentând răspunsul la plângerea prealabilă formulată împotriva Hotărârii nr. 1/26.02.2013; suspendarea executării actului administrativ reprezentat de Hotărârea nr. 1/26.02.2013.

4. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține, în esență, că adoptarea unui act normativ cu impact major, astfel cum este Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 166/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 146/2002, nu poate intra în atribuțiile Guvernului, reprezentantul puterii executive, care realizează politica internă și externă a țării și asigură conducerea generală a administrației publice. În acest sens arată că un asemenea act normativ trebuie adoptat conform procedurii legislative a Parlamentului, întrucât încalcă principiul fundamental al separației puterilor.

5. De asemenea apreciază că prin trecerea bunurilor în proprietatea statului, ca urmare a dizolvării unei asociații, se încalcă art. 44 din Constituție. În acest sens susține că această trecere forțată din patrimoniul privat al fundației în domeniul public al județului poate fi considerată o veritabilă „naționalizare”, o expropriere „fără utilitate publică”, care contravine condițiilor impuse de lege pentru un astfel de transfer al dreptului de proprietate.

6. **Tribunalul Maramureș — Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal** nu își exprimă opinia cu privire la temeinicia excepției de neconstituționalitate, însă menționează că de soluționarea acesteia depinde soluția ce se va pronunța asupra fondului litigiului, în cauză fiind întemeiată solicitarea reclamantei de suspendare a judecării până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției ridicate.

7. Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată. În acest sens arată că trecerea bunurilor fundației în domeniul public județean și în administrarea consiliului județean pe a cărui rază teritorială se află aceasta reprezintă o consecință a dizolvării fundației ca urmare a unei administrări defectuoase a patrimoniului.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse de autorul excepției de neconstituționalitate și de parte, susținerile reprezentantului autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 33 din Legea nr. 146/2002 privind regimul juridic al fundațiilor județene pentru tineret și a municipiului București, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 250 din 15 aprilie 2002, modificate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 166/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 870 din 3 decembrie 2002, având următorul cuprins:

„(1) *La dizolvarea unei fundații județene pentru tineret sau a municipiului București, bunurile acesteia trec în domeniul public*

județean și în administrarea consiliului județean pe a cărui rază teritorială se află fundația pentru tineret respectivă.

(2) *În situația dizolvării unei fundații județene pentru tineret sau a municipiului București, consiliul județean are obligația preluării bunurilor prevăzute la art. 20 alin. (1) teza a II-a și alin. (2), cu excepția celor prevăzute la art. 20 alin. (2¹), care, până la data dizolvării, nu au fost reintegrate în patrimoniul fundației respective, alin. (5)—(8) ale aceluiași articol aplicându-se în mod corespunzător. Bunurile preluate în condițiile prezentului alineat intră în domeniul public al județului și în administrarea consiliului județean.”*

12. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (4) referitor la principiul separației puterilor în stat și ale art. 44 alin. (1)—(4) privind dreptul de proprietate privată.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, sub aspectul actelor normative incidente, Curtea reține că fundațiile pentru tineret au fost înființate în temeiul Decretului-lege nr. 150/1990 privind înființarea fundațiilor pentru tineret, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 75 din 21 mai 1990, iar regimul juridic al acestora este stabilit prin Legea nr. 146/2002.

14. Prin Decizia nr. 56 din 5 februarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 179 din 13 martie 2014, Curtea a statuat că Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, cu privire la asociații și fundații, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 39 din 31 ianuarie 2000, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 656 din 25 iulie 2005, cu modificările și completările ulterioare, se aplică asociațiilor, fundațiilor și federațiilor, în sens restrâns, constituite ca expresie a dreptului la liberă asociere, consacrat de art. 40 alin. (1) din Constituție și de art. 11 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Persoanele juridice nonprofit care intră sub incidența Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 sunt persoane juridice de drept privat fără scop patrimonial, legiuitorul prevăzând formele asociative care *nu* intră sub incidența acesteia și care beneficiază de reglementări cu caracter special, și anume: partidele politice, sindicatele, cultele religioase [potrivii art. 1 alin. (3) din ordonanță]; persoanele juridice de utilitate publică — asociații, fundații sau alte organizații de acest fel — înființate prin legi, ordonanțe, decrete-lege, hotărâri ale Guvernului sau prin orice alte acte de drept public (potrivit art. 85 din ordonanță). De asemenea, potrivit art. 80 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, dispozițiile acesteia se completează cu dispozițiile Codului civil și, prin urmare, în această materie, legea generală o reprezintă Codul civil, iar legea specială este ordonanța menționată. O asociație dobândește personalitate juridică prin înscrierea în Registrul național al persoanelor juridice fără scop patrimonial, aflat la grafa judecătorei în a cărei circumscripție își are sediul. Înscrierea asociației în acest registru are efect constitutiv, ceea ce înseamnă că, după înscriere, persoana juridică devine titulară a drepturilor și obligațiilor conținute în actele supuse înscrierii.

15. Cu privire la actele civile de constituire a asociațiilor/fundațiilor/federațiilor, Curtea a reținut că art. 3 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 stabilește că acestea sunt guvernate de legea civilă. Astfel, actele de constituire sunt acte civile, cuprinzând manifestarea voinței asociațiilor sau fondatorilor și au ca scop generarea raporturilor juridice specifice reglementate de Ordonanța Guvernului nr. 26/2000.

16. Curtea reține că prin Decretul-lege nr. 150/1990 privind înființarea fundațiilor pentru tineret au fost înființate în județe și în municipiul București fundații pentru tineret, persoane juridice de utilitate publică, cu sediul în reședințele de județ, iar patrimoniul acestora s-a constituit din bunurile, inclusiv fondurile bănești, ce au aparținut fostelor organizații ale tineretului comunist din județe și a municipiului București, precum și din

donății, legate și alte surse provenite în condițiile legii. Scopul fundațiilor pentru tineret este administrarea patrimoniului propriu în folosul tuturor tinerilor și al organizațiilor de tineret, cu excepția organizațiilor ce aparțin partidelor și formațiunilor politice, iar conducerea acestora se asigură de consilii formate din reprezentanți ai tuturor organizațiilor de tineret legal constituite la nivel de județe și al municipiului București, cu excepția celor care aparțin partidelor și formațiunilor politice. Bunurile, inclusiv fondurile bănești, ale fostelor organizații ale tineretului comunist din întreprinderi și instituții trec în proprietatea organizațiilor de tineret nou-înființate în cadrul acestora.

17. Curtea constată că Legea nr. 146/2002, din cuprinsul căreia fac parte și dispozițiile de lege supuse controlului de constituționalitate, are ca obiect de reglementare stabilirea regimului juridic al fundațiilor județene pentru tineret și a municipiului București, precum și regimul juridic al patrimoniului care a aparținut fostei Uniuni a Tineretului Comunist — U.T.C.

18. Potrivit art. 2 și 3 din același act normativ, fundațiile județene pentru tineret și a municipiului București sunt persoane juridice de drept privat și de utilitate publică, autonome, neguvernamentale, nepolitice și fără scop lucrativ, constituite în baza prevederilor Decretului-lege nr. 150/1990 privind înființarea fundațiilor pentru tineret, unice la nivelul fiecărui județ și al municipiului București și au ca scop elaborarea, organizarea și finanțarea de programe specifice și instruirea, educarea și formarea tineretului în spiritul tradițiilor umaniste, al valorilor democrației și aspirațiilor societății românești. Pentru realizarea scopului, acestea administrează patrimoniul propriu și resursele de care dispun, în condițiile legii, în folosul tinerilor și al structurilor de tineret interesate din unitatea administrativ-teritorială respectivă.

19. Potrivit art. 10 din Legea nr. 146/2002, conducerea fundațiilor județene pentru tineret și a municipiului București este asigurată de un consiliu alcătuit din 5 membri, dintre care: 3 numiți de consiliul județean, respectiv Consiliul General al Municipiului București, iar 2 aleși din rândul structurilor asociative de tineret reprezentative la nivelul unității administrativ-teritoriale respective, care își exprimă adevăratul scopul fundației.

20. Curtea reține că, referitor la *patrimoniul*, art. 19 din Legea nr. 146/2002 stabilește că acesta este format din *imobile* — construcții și terenuri —, *fonduri bănești și alte active care au aparținut fostei organizații a Uniunii Tineretului Comunist* din județul respectiv sau din municipiul București și *imobile, precum și fonduri materiale și financiare dobândite în timpul funcționării fundației județene pentru tineret sau a municipiului București*.

21. Legea nr. 146/2002, la art. 20 alin. (10), prevede că fundațiile județene pentru tineret și a municipiului București *nu pot înstrăina patrimoniul imobiliar* — construcții și terenuri — care a aparținut fostei organizații județene a Uniunii Tineretului Comunist. Însă, această prevedere nu vizează și patrimoniul imobiliar dobândit în timpul funcționării de fundațiile județene pentru tineret sau a municipiului București, patrimoniu care nu face obiectul Legii nr. 146/2002.

22. De asemenea, Curtea reține că, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 146/2002, fundațiile județene pentru tineret sau a municipiului București nu se pot transforma în societăți reglementate de Legea nr. 31/1990 a societăților, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.066 din 17 noiembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare, însă pot înființa astfel de societăți, fără implicarea patrimoniului, respectiv imobile — construcții și terenuri —, fonduri bănești și alte active care au aparținut fostei organizații a Uniunii Tineretului Comunist din județul respectiv sau din municipiul București.

23. Potrivit dispozițiilor art. 30 și art. 31 din Legea nr. 146/2002, fundațiile județene pentru tineret sau a municipiului București sunt constituite pe durată nedeterminată

și se dizolvă prin hotărâre judecătorească dacă activitatea a devenit ilicită sau contrară ordinii publice ori bunelor moravuri și realizarea scopului este urmărită prin mijloace ilicite sau contrare ordinii publice ori bunelor moravuri. De asemenea, aceste fundații se dizolvă de drept dacă patrimoniul este administrat defectuos, nu este îndeplinit scopul pentru care au fost constituite sau urmăresc alt scop decât cel pentru care au fost constituite, consiliul de conducere nu se constituie în termen de 30 de zile și această situație durează mai mult de 30 de zile. Constatarea dizolvării de drept se realizează prin hotărâre a comisiei de evaluare, supraveghere și control al activității fundației județene pentru tineret sau a municipiului București, la cererea oricărei persoane interesate.

24. Dispozițiile art. 33, în forma supusă controlului de constituționalitate, au fost introduse în Legea nr. 146/2002 prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 166/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 146/2002 și prevăd că, la dizolvarea unei fundații județene pentru tineret sau a municipiului București, bunurile trec în domeniul public județean și în administrarea consiliului județean pe a cărui rază teritorială se află fundația pentru tineret respectivă. Consiliul județean are obligația preluării bunurilor prevăzute la art. 20 alin. (1) teza a doua și alin. (2), cu excepția celor prevăzute la art. 20 alin. (2)¹, care, până la data dizolvării, nu au fost reintegrate în patrimoniul fundației respective. Bunurile astfel preluate intră în domeniul public al județului și în administrarea consiliului județean.

25. Dispozițiile art. 20 alin. (1) teza a doua și alin. (2) din Legea nr. 146/2002 la care fac trimitere textele de lege suspuse controlului de constituționalitate prevăd că bunurile care au aparținut la data de 22 decembrie 1989 fostei organizații a Uniunii Tineretului Comunist din județe și din municipiul București, preluate de fundațiile județene pentru tineret și a municipiului București, vizate de prezenta lege, rămân în proprietatea acestora, iar *„în cazul în care ulterior au căpătat o altă destinație, se reintegrează, necondiționat și fără plată, în patrimoniul fundațiilor județene pentru tineret respective sau a municipiului București, ce se constituie ca succesoare de drept. (2) În același timp se reintegrează necondiționat și fără plată și bunurile precizate la alin. (1), care nu au fost preluate conform prevederilor Decretului-lege nr. 150/1990 și care au trecut în patrimoniul altor persoane juridice sau fizice.”*

26. Curtea Constituțională, în jurisprudența sa, referitor la unele dispoziții din Legea nr. 146/2002, a statuat că patrimoniul fundațiilor pentru tineret a fost constituit printr-o lege specială, care a prevăzut expres trecerea bunurilor fostelor organizații ale tineretului comunist în proprietatea noilor fundații, indiferent dacă acestea erau sau nu în posesia bunurilor menționate sau dacă asemenea bunuri erau în folosința altor persoane. De asemenea, interpretând sistematic prevederile art. 20 alin. (2) cu cele ale alin. (2)¹ din același articol, Curtea a constatat că însăși legea prevede, în formă modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 166/2002, că reintegrarea necondiționată și fără plată a bunurilor prevăzute la alin. (1) al art. 20 operează numai în condițiile în care aceste bunuri au fost dobândite de alte persoane fără titlu valabil sau, în cazul imobilelor, în situațiile în care acestea au fost afectate unei utilități publice după data de 22 decembrie 1989. Așadar, o dispoziție legală care asigură reintegrarea în patrimoniul unei persoane a bunurilor ce-i aparțin de drept, dar care sunt deținute, fără titlu legal de proprietate, de către alte persoane, fizice sau juridice, nu poate fi contrară principiilor și normelor constituționale referitoare la inviolabilitatea, garantarea și ocrotirea proprietății private. Problema determinării în fiecare caz a apartenenței inițiale a unui bun la patrimoniul fostelor organizații ale tineretului comunist, a valabilității titlului cu care un astfel de bun a intrat în patrimoniul unei alte persoane și, eventual, a condițiilor în care i-a fost schimbată destinația reprezintă o chestiune de fapt, a cărei stabilire intră în

competența exclusivă a instanțelor judecătorești. De asemenea este atribuția instanțelor de judecată să interpreteze și să determine dispozițiile legale aplicabile în raport cu starea de fapt stabilită. În acest sens, a se vedea Decizia nr. 19 din 21 ianuarie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 171 din 18 martie 2003.

27. Cât privește critica de neconstituționalitate potrivit căreia emiterea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 166/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 146/2002 nu intra în atribuțiile Guvernului, încălcându-se, astfel, principiul separației puterilor și echilibrului puterilor, Curtea reține că, prin Decizia nr. 1.438 din 4 noiembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 16 din 7 ianuarie 2011, a statuat că delegarea legislativă este o instituție specifică dreptului constituțional și presupune transferul de atribuții de la Parlament către executiv în anumite condiții prevăzute de legea de abilitare ori de Constituție. Astfel, este o limitare a monopolului parlamentar în materia legiferării, care însă își găsește o justificare unanim acceptată ce izvorăște din principiul separației și al colaborării puterilor în stat.

28. Prin urmare, Curtea constată că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 166/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 146/2002 a fost adoptată de executiv cu respectarea prevederilor constituționale privind delegarea legislativă. Totodată, potrivit art. 62 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta. Astfel, de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, dispozițiile de modificare și completare a Legii nr. 146/2002 prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 166/2002 s-au încorporat în actul de bază.

29. Referitor la critica privind încălcarea prevederilor constituționale ale art. 44, prin trecerea bunurilor în proprietatea statului, ca urmare a dizolvării fundațiilor județene pentru tineret sau a municipiului București, Curtea reține că, potrivit acestui text constituțional, conținutul și limitele dreptului de proprietate sunt stabilite de lege.

30. În jurisprudența sa, Curtea a statuat că, potrivit art. 44 alin. (1) din Constituție, legiuitorul este în drept să stabilească conținutul și limitele dreptului de proprietate. De principiu, aceste limite au în vedere obiectul dreptului de proprietate și atribuțiile acestuia și se instituie în vederea apărării intereselor sociale și economice generale sau pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale altor persoane, esențial fiind ca prin aceasta să nu fie anihilat complet dreptul de proprietate. În acest

sens este și Decizia nr. 19 din 8 aprilie 1993, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 105 din 24 mai 1993.

31. De asemenea, prin Decizia nr. 59 din 17 februarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 203 din 9 martie 2004, Curtea a statuat că, în temeiul art. 44 din Constituție, legiuitorul ordinar este competent să stabilească cadrul juridic pentru exercitarea atribuțiilor dreptului de proprietate, în accepțiunea principială conferită de Constituție, în așa fel încât să nu vină în coliziune cu interesele generale sau cu interesele particulare legitime ale altor subiecte de drept, instituind astfel niște limitări rezonabile în valorificarea acestuia, ca drept subiectiv garantat. Așadar, textul art. 44 din Constituție cuprinde expres în cadrul alin. (1) o dispoziție specială în temeiul căreia legiuitorul are competența de a stabili conținutul și limitele dreptului de proprietate.

32. Raportând cele menționate la prezenta cauză, Curtea reține că trecerea bunurilor aparținând fundației județene pentru tineret sau a municipiului București, în situația dizolvării, în domeniul public județean și în administrarea consiliului județean pe a cărei rază teritorială se află fundația pentru tineret respectivă, reprezintă o sancțiune ca urmare a administrării defectuoase a patrimoniului sau a neîndeplinirii scopului pentru care aceasta a fost constituită, având în vedere natura acestor fundații pentru tineret stabilită prin lege, aceea de utilitate publică.

33. Referitor la noțiunea de „utilitate publică”, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa, a statuat că aceasta trebuie să urmărească realizarea unui scop legitim, a unui interes general de ordin social-economic, fapt ce este de natură a conferi statelor semnatare ale Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale o anumită marjă de apreciere, aflată sub controlul Curții. În acest sens, a se vedea Hotărârea din 1 martie 2001, pronunțată în Cauza *Malama împotriva Greciei*, paragraful 46, și Hotărârea din 11 ianuarie 2000, pronunțată în Cauza *Almeida Garrett, Mascarenhas Falcao și alții împotriva Portugaliei*, paragraful 52.

34. Or, trecerea bunurilor aparținând fundației județene pentru tineret sau a municipiului București în domeniul public județean și în administrarea consiliului județean, ca urmare a dizolvării, urmărește apărarea interesului general stabilit prin Legea nr. 146/2002, respectiv elaborarea, organizarea și finanțarea de programe specifice și instruirea, educarea și formarea tineretului în spiritul tradițiilor umaniste, al valorilor democrației și aspirațiilor societății românești.

35. Prin urmare, Curtea nu poate reține încălcarea prevederilor constituționale ale art. 44 privind dreptul de proprietate privată.

36. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Fundația Județeană pentru Tineret Maramureș în Dosarul nr. 5.355/100/2013 al Tribunalului Maramureș — Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 33 din Legea nr. 146/2002 privind regimul juridic al fundațiilor județene pentru tineret și a municipiului București sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Maramureș — Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 7 aprilie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Bianca Drăghici

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

ORDIN

pentru modificarea Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 625/2015 privind prospectele de emisiune a certificatelor de trezorerie cu discount și a obligațiunilor de stat de tip benchmark aferente lunii iunie 2015

În temeiul:

— art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 109/2008, cu modificările ulterioare, și al Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.470/2007, cu modificările și completările ulterioare;

— Regulamentului privind operațiunile cu titluri de stat emise în formă dematerializată, aprobat prin Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr. 2.509/2008, cu modificările și completările ulterioare, al Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 11/2012 privind piața primară a titlurilor de stat administrată de Banca Națională a României, al Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 12/2005 privind piața secundară a titlurilor de stat administrată de Banca Națională a României, cu modificările ulterioare, și al Convenției nr. 184.575/13/2005, încheiată între Ministerul Finanțelor Publice și Banca Națională a României,

ministrul finanțelor publice emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 625/2015 privind prospectele de emisiune a certificatelor de trezorerie cu discount și a obligațiunilor de stat de tip benchmark aferente lunii iunie 2015, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 378 din 29 mai 2015, se modifică după cum urmează:

1. Articolul 1 va avea următorul cuprins:

„Art. 1. — În vederea finanțării deficitului bugetului de stat și refinanțării datoriei publice în luna iunie 2015 se aprobă prospectele de emisiune a certificatelor de trezorerie cu discount și a obligațiunilor de stat de tip benchmark, în valoare nominală

totală de 2.300 milioane lei, la care se poate adăuga suma de 225 milioane lei din alocările sesiunilor suplimentare de oferte necompetitive organizate exclusiv pentru instrumentele de tip benchmark, prevăzute în anexele nr. 1 și 2, care fac parte integrantă din prezentul ordin.”

2. La anexa nr. 1, articolul 1 va avea următorul cuprins:

„Art. 1. — În vederea finanțării deficitului bugetului de stat și refinanțării datoriei publice în luna iunie 2015, Ministerul Finanțelor Publice anunță lansarea unor emisiuni de certificate de trezorerie cu discount, astfel:

Cod ISIN	Data licitației	Data emisiunii	Data scadenței	Nr. zile	Valoarea emisiunii — lei —
RO1516CTN0A1	11.06.2015	15.06.2015	13.06.2016	364	400.000.000
RO1515CTN0B0	18.06.2015	22.06.2015	23.09.2015	93	400.000.000”

3. La anexa nr. 2, articolul 1 va avea următorul cuprins:

„Art. 1. — În vederea finanțării deficitului bugetului de stat și refinanțării datoriei publice în luna iunie 2015, Ministerul Finanțelor

Publice anunță redeschiderea emisiunilor de obligațiuni de stat de tip benchmark cu scadență la 3, 5, 7 și 10 ani și organizarea de sesiuni suplimentare de oferte necompetitive (SSON), astfel:

Cod ISIN*)	Data licitației	Data SSON	Data emisiunii	Data scadenței	Maturitate Nr. ani	Maturitate reziduală Nr. ani	Rata cuponului %	Dobânda acumulată — lei/titlu —	Valoare nominală licitație de referință — lei —	Valoare nominală SSON — lei —
RO1418DBN040	04.06.2015	05.06.2015	08.06.2015	17.01.2018	3	2,61	3,25	63,22	300.000.000	45.000.000
RO1121DBN032	08.06.2015	09.06.2015	10.06.2015	11.06.2021	10	6,01	5,95	593,37	300.000.000	45.000.000
RO1419DBN014	15.06.2015	16.06.2015	17.06.2015	24.06.2019	5	4,02	4,75	232,95	300.000.000	45.000.000
RO1320DBN022	22.06.2015	23.06.2015	24.06.2015	29.04.2020	7	4,85	5,75	87,98	300.000.000	45.000.000
RO0717DBN038	25.06.2015	26.06.2015	29.06.2015	11.06.2017	10	1,95	6,75	33,20	300.000.000	45.000.000

*) În conformitate cu prevederile Ordinului ministrului economiei și finanțelor nr. 2.231/2008 privind titlurile de stat ce urmează a fi tranzacționate și pe piața reglementată administrată de Societatea Comercială «Bursa de Valori București» — S.A., aceste serii se tranzacționează simultan pe piața secundară administrată de Banca Națională a României și pe piața reglementată administrată de Societatea Comercială «Bursa de Valori București» — S.A.”

4. La anexa nr. 2, la articolul 4, alineatul (1) va avea următorul cuprins: redeschise, specificate la art. 1, dobânda (cuponul) se plătește la datele specificate în prospectele de emisiune aferente, după cum urmează:

„Art. 4. — (1) Pentru obligațiunile de stat de tip benchmark

ISIN	Ordinul privind prospectul de emisiune aferent emisiunii inițiale	Luna lansării
RO1418DBN040	1.344/2.10.2014	Octombrie 2014
RO1121DBN032	1.924/26.04.2011	Mai 2011
RO1419DBN014	119/30.01.2014	Februarie 2014
RO1320DBN022	287/1.03.2013	Martie 2013
RO0717DBN038	266/28.05.2007	Iunie 2007”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul finanțelor publice,
Enache Jiru,
secretar de stat

București, 9 iunie 2015.
Nr. 670.

MINISTERUL TRANSPORTURILOR

O R D I N

privind aprobarea certificării ca aeroport internațional a Aeroportului Craiova

Având în vedere Raportul nr. 14.575 din 6 aprilie 2015 privind îndeplinirea condițiilor de certificare ca aeroport internațional a Aeroportului Craiova, întocmit de comisia de evaluare numită prin Ordinul ministrului transporturilor nr. 93/2015,

în temeiul art. 1 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 791/2009 privind condițiile pentru certificarea aeroporturilor civile internaționale sau deschise traficului aerian internațional, precum și al art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 21/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, cu modificările ulterioare,

ministrul transporturilor emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă certificarea ca aeroport internațional a Aeroportului Craiova.

Art. 2. — (1) Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

(2) La data intrării în vigoare a prezentului ordin, Ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii nr. 162/2011 privind aprobarea certificării ca aeroport deschis traficului internațional a Aeroportului Craiova, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 190 din 18 martie 2011, se abrogă.

Ministrul transporturilor,
Ioan Rus

București, 4 iunie 2015.
Nr. 725.

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN**privind completarea anexei la Ordinul ministrului agriculturii,
pădurilor și dezvoltării rurale nr. 149/2005 pentru aprobarea
Listei cuprinzând agențiile autorizate de clasificare
a carcaselor de porcine, bovine și ovine**

Având în vedere prevederile art. 9 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 267/2004 privind instituirea Sistemului de clasificare a carcaselor de porcine, bovine și ovine, cu modificările și completările ulterioare,

văzând Procesul-verbal nr. 15 din 3 aprilie 2015 cu agenția autorizată de clasificare a carcaselor propusă de Comisia de clasificare a carcaselor de porcine, bovine și ovine, precum și Referatul de aprobare al Direcției inspecției de stat nr. 259.598 din 29 mai 2015,

în temeiul art. 10 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 1.185/2014 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa la Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 149/2005 pentru aprobarea Listei cuprinzând agențiile autorizate de clasificare a carcaselor de porcine, bovine și ovine, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 214 din 14 martie 2005, cu modificările și completările ulterioare, se completează după cum urmează:

— **După poziția 55 se introduce o nouă poziție, poziția 56, care va avea următorul cuprins:**

Nr. crt.	Denumirea persoanei juridice	CUI	Sediul social
„56.	Societatea Comercială «AGRITA INVEST» — S.R.L.	25434390	Baia Mare, Piața Revoluției nr. 2A, județul Maramureș”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Dumitru Daniel Botănoiu,
secretar de stat

București, 29 mai 2015.
Nr. 1.420.

ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

ORDIN

privind modificarea și completarea Metodologiei de stabilire a tarifelor pentru serviciul de transport al energiei electrice, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 53/2013

Având în vedere prevederile art. 75 alin. (1) lit. b), art. 76 alin. (1), art. 79 alin. (3) din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 5 alin. (1) lit. b) și alin. (5) și ale art. 9 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012,

președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei emite următorul ordin:

Art. I. — Metodologia de stabilire a tarifelor pentru serviciul de transport al energiei electrice, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 53/2013, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 472 și nr. 472 bis din 30 iulie 2013, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 92, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) În perioada 15—30 mai a fiecărui an autoritatea competentă transmite OTS propunerea de revizuire a venitului reglementat și de stabilire a tarifelor de transport pentru perioada tarifară t , iar OTS transmite în scris autorității competente punctul de vedere asupra propunerii în termen de 5 zile lucrătoare de la primirea acesteia.”

2. La articolul 94, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1¹), cu următorul cuprins:

„(1¹) Limitarea creșterii tarifelor zonale de la un an la altul prevăzută la alin. (1) nu se aplică pentru anul în care se modifică metoda de stabilire a tarifelor zonale.”

3. Anexa 1 „Stabilirea tarifelor zonale de transport” se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Compania Națională de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” — S.A. și operatorii economici din sectorul energiei electrice duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin, iar entitățile organizatorice din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei urmăresc respectarea prevederilor prezentului ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data de 15 iunie 2015.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare
în Domeniul Energiei,
Niculae Havrileț

STABILIREA TARIFELOR ZONALE DE TRANSPORT**Secțiunea 1. Alocarea pe noduri ale rețelei electrice de transport a costurilor serviciului de transport și stabilirea tarifelor zonale de transport**

1. (1) Tarifele de transport sunt diferite pe zone tarifare diferite, în funcție de impactul pe care îl are introducerea sau extragerea energiei electrice în/din nodurile rețelei electrice. Acest impact se exprimă prin costul marginal nodal al transportului.

(2) În oricare nod al rețelei electrice, costul marginal pe termen scurt reprezintă suma dintre costul marginal datorat consumului propriu tehnologic CM_{CPT} din rețeaua electrică de transport și costul marginal datorat congestiilor din rețeaua electrică de transport CM_{CON} .

(3) Suma costurilor marginale de la alin. (2) nu recuperează integral costul total al transportului. Acest cost se obține prin considerarea unei componente de cost mediu calculate ca diferență între venitul reglementat, stabilit conform art. 62 din metodologie, și venitul asigurat prin costurile marginale CM_{CPT} și CM_{CON} . Costul mediu se alocă uniform pe nodurile consumatoare ale rețelei electrice.

2. (1) Costurile marginale și cantitățile de energie electrică introduse în sau extrase din nodurile rețelei electrice de transport în decursul unui an calendaristic se determină pe baza unui număr de 24—48 de regimuri caracteristice de funcționare a SEN.

(2) Regimurile caracteristice și perioadele de timp corespunzătoare se determină pe baza unei proceduri operaționale elaborate de OTS și avizate de autoritatea competentă, ținând seama de următoarele elemente prognozate la începutul perioadei de reglementare:

a) energia electrică anuală prognozată a fi produsă în fiecare centrală electrică pe baza informațiilor primite de la producători și/sau a înregistrărilor statistice din perioadele anterioare, în conformitate cu planurile de dezvoltare a rețelei electrice de transport și planificarea operațională a SEN;

b) perioadele de reparație planificată a centralei nucleare;

c) perioadele de funcționare a centralelor de termoficare;

d) funcționarea CHE pe sezoane cu hidraulicitate diferită;

e) palierele caracteristice ale curbei de sarcină (vârf de sarcină și gol de sarcină) în zilele lucrătoare și de sărbătoare;

f) factorii de putere înregistrați în anul anterior anului de referință, în stațiile electrice de 110 kV din rețeaua electrică de distribuție;

g) consumul de energie și de putere electrică activă și reactivă în stațiile de 110 kV din rețeaua electrică de distribuție;

h) importul, exportul și tranzitul de energie electrică.

(3) Începând cu a doua perioadă de reglementare, autoritatea competentă poate modifica criteriile de determinare a regimurilor caracteristice, în urma unui proces de consultare transparent.

3. (1) În fiecare regim caracteristic se identifică:

a) *noduri producătoare* (G) sunt nodurile rețelei electrice în care se introduce energie electrică (soldul producție-consum este pozitiv);

b) *noduri consumatoare* (L) sunt nodurile rețelei electrice din care se extrage energie electrică (soldul producție-consum este negativ).

(2) Caracterul de nod producător sau consumator se poate schimba de la un regim caracteristic la altul, oricare din nodurile rețelei electrice putând fi atât producător, cât și consumator.

(3) Nodurile rețelei electrice de transport se grupează pe zone tarifare, astfel:

a) *zonele de introducere a energiei electrice în rețea* reprezintă grupări de noduri producătoare;

b) *zonele de extragere a energiei electrice din rețea* reprezintă grupări de noduri consumatoare.

(4) Criteriile de grupare a nodurilor pe zone de introducere/extragere a energiei electrice în/din rețea sunt următoarele:

a) nivelul costurilor marginale datorate consumului propriu tehnologic de energie electrică este într-o marjă de variație de $\pm 20\%$ față de costul marginal mediu zonal aferent CPT, pentru minimum 70% din numărul de noduri din zona tarifară;

b) secțiunile caracteristice de rețea includ integral una sau mai multe zone tarifare.

(5) Criteriul de grupare a nodurilor pe zone de extragere a energiei electrice din rețea ține seama și de delimitările relevante (de exemplu, județe) ale rețelelor de distribuție.

4.(1) Costul marginal orar (CM_{CPTi}^r)/(CM_{CPTj}^r) al consumului propriu tehnologic din nodul producător (*i*)/nodul consumator (*j*), în regimul caracteristic (*r*), se determină ca produsul dintre variația incrementală a consumului propriu tehnologic de energie electrică în raport cu energia electrică introdusă în nodul (*i*)/extrasă din nodul (*j*) și costul marginal al achiziției energiei electrice de la producători.

(2) Costul marginal nodal aferent consumului propriu tehnologic se determină prin utilizarea unui software adecvat, realizat de o terță parte și transmis la autoritatea competentă spre informare.

5. (1) Costul marginal orar (CM_{CONi}^r)/(CM_{CONj}^r) al eliminării congestiilor din nodul producător (*i*)/nodul consumator (*j*), în regimul caracteristic (*r*), se determină ca raport între variația incrementală a costului producției și variația incrementală a energiei electrice introduse în nodul (*i*)/extrase din nodul (*j*).

(2) Costul marginal nodal aferent eliminării congestiilor se determină prin utilizarea unui software adecvat, realizat de o terță parte și transmis la autoritatea competentă spre informare.

(3) În cadrul fiecărei zone delimitate de secțiunea de rețea restricționată (s), costul marginal la variația incrementală a energiei electrice introduse în nodul (i) se consideră egal în valoare absolută, dar de semn schimbat, cu costul marginal la variația incrementală a energiei electrice extrase din nodul (j).

Secțiunea 2. Calculul tarifelor zonale de transport

1. Pe baza costurilor marginale nodale (CM_{CPTi}^r)/(CM_{CPTj}^r) aferente consumului propriu tehnologic din rețeaua electrică de transport, corespunzătoare fiecărui regim caracteristic (r), se determină costurile marginale medii anuale (CM_{CPTi}), (CM_{CPTj}) pentru nodurile (zonele) producătoare (i) și pentru nodurile (zonele) consumatoare (j) ale rețelei, conform formulelor:

$$CM_{CPTi} = \frac{\sum_r CM_{CPTi}^r \times E_{Gi}^r \times (1 - y_i)}{\sum_r E_{Gi}^r \times (1 - y_i)} \quad (\text{lei/MWh}) \quad (1)$$

$$CM_{CPTj} = \frac{\sum_r CM_{CPTj}^r \times E_{Lj}^r}{\sum_r E_{Lj}^r} \quad (\text{lei/MWh}) \quad (2),$$

unde:

CM_{CPTi} și CM_{CPTj} reprezintă costul marginal mediu anual al CPT din nodul producător (i), respectiv din nodul consumator (j);

E_{Gi}^r — energia electrică introdusă în nodul producător (i) în regimul caracteristic (r);

E_{Lj}^r — energia electrică extrasă din nodul consumator (j) în regimul caracteristic (r);

y_i — coeficient de reducere a energiei introduse în nodul producător (i) cu energia electrică achiziționată pentru acoperirea consumului propriu tehnologic din rețeaua electrică de transport.

2. (1) Pe baza costurilor marginale nodale (CM_{CONi}^r)/(CM_{CONj}^r) aferente eliminării, pe secțiunea de rețea (s), care delimitează zonele (l) și (m), a congestiilor corespunzătoare fiecărui regim caracteristic (r), se determină costurile marginale medii anuale ($CM_{CON,i}$), ($CM_{CON,j}$) pentru nodurile (zonele) producătoare (i) și pentru nodurile (zonele) consumatoare (j) ale rețelei, conform formulelor:

$$CM_{CON,j}^l = \frac{\sum_r CM_{CONj}^r \times E_{Lj}^r}{\sum_r E_{Lj}^r} \quad j \in \text{zona } (l) \quad (\text{lei/MWh}) \quad (3)$$

$$CM_{CON,j}^m = \frac{\sum_r CM_{CONj}^r \times E_{Lj}^r}{\sum_r E_{Lj}^r} \quad j \in \text{zona } (m) \quad (\text{lei/MWh}) \quad (4)$$

$$CM_{CON,i}^m = \frac{\sum_r CM_{CONi}^r \times E_{Gi}^r \times (1 - y_i)}{\sum_r E_{Gi}^r \times (1 - y_i)} \quad i \in \text{zona } (m) \quad (\text{lei/MWh}) \quad (5)$$

$$CM_{CON,i}^l = \frac{\sum_r CM_{CONi}^r \times E_{Gi}^r \times (1 - y_i)}{\sum_r E_{Gi}^r \times (1 - y_i)} \quad i \in \text{zona } (l) \quad (\text{lei/MWh}) \quad (6),$$

unde:

$CM_{CON,i}^l$, $CM_{CON,i}^m$, $CM_{CON,j}^l$, $CM_{CON,j}^m$ reprezintă costul marginal mediu anual al eliminării congestiilor, din nodul producător (i), respectiv nodul consumator (j) aparținând zonelor (l)/(m) delimitate de secțiunea (s);

i — nodurile producătoare din zona (l) sau (m);

j — nodurile consumatoare din zona (l) sau (m);

(l) și (m) — perechile de zone delimitate de fiecare secțiune de rețea (s).

(2) Costul marginal nodal mediu anual (CM_{CONi}), (CM_{CONj}) aferent congestiilor se determină ca sumă a costurilor marginale nodale medii anuale pe toate secțiunile de rețea (s).

3. (1) Costul marginal nodal total al transportului (CM_{Total}) reprezintă suma dintre costul marginal al consumului propriu tehnologic CM_{CPT} și costul marginal al congestiilor CM_{CON} pentru nodurile (zonele) producătoare (i) și nodurile (zonele) consumatoare (j) ale rețelei de transport conform formulei:

$$CM_{Total,i} = CM_{CPT,i} + CM_{CON,i} \quad ; \quad CM_{Total,j} = CM_{CPT,j} + CM_{CON,j} \quad (\text{lei/MWh}) \quad (7)$$

(2) Costul transportului aferent costurilor marginale nodale totale ($C_{CM,Total}$) se determină ca sumă a produselor între costurile marginale nodale totale ($CM_{Total,i}$), ($CM_{Total,j}$) și energiile E_{Gi} , E_{Lj} introduse în/extrase din nodurile (zonele) producătoare (i)/nodurile (zonele) consumatoare (j) ale rețelei, conform formulei:

$$C_{CM,Total} = \sum_i CM_{Total,i} \times E_{Gi}(1 - y_i) + \sum_j CM_{Total,j} \times E_{Lj} \quad (\text{lei}) \quad (8)$$

4. Componenta tarifară nodală de cost mediu (C_{med}) se definește astfel:

$$C_{med} = \frac{V_{reglementat} - C_{CM,Total}}{\sum_j E_{Lj}^*} \quad (\text{lei/MWh}) \quad (9),$$

unde:

$V_{reglementat}$ reprezintă venitul reglementat calculat în conformitate cu art. 62 din metodologie;

E_{Lj}^* reprezintă energiile extrase din nodurile (zonele) consumatoare (j) ale rețelei, cu excepția importului/exportului.

5. (1) Tariful zonal de transport (t_{Gi}) de introducere a energiei electrice în nodul producător (i) se determină ca fiind costul marginal CM_{CPTi} și CM_{CONi} din nodul producător (i).

(2) În cazul în care tariful zonal de transport (t_{Gi}) de introducere a energiei electrice în nodul producător (i), determinat în conformitate cu alin. (1), este negativ, costul marginal nodal total al transportului (CM_{Total}) pentru zona producătoare (i) se alocă proporțional zonelor consumatoare (j).

6. Tariful zonal de transport (t_{Lj}) de extragere a energiei electrice din nodul consumator (j) se determină ca sumă între costul marginal CM_{CPTj} și CM_{CONj} din nodul consumator (j) și componenta de cost mediu C_{med} :

$$t_{Lj} = CM_{CPTj} + CM_{CONj} + C_{med} \quad (\text{lei/MWh}) \quad (10)$$

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2015 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
			12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	920	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	60	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	200	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	550	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	6.600	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	252	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	48	600		55
8.	Colecția Legislația României	4	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2015 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

